

INSTITUCIÓN: Universidad Nacional del Este
MODELO ESTÁNDAR DE CONTROL INTERNO - MECIP -
COMPONENTE CORPORATIVO DE CONTROL ESTRATÉGICO

COMPONENTE: ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS
ESTÁNDAR: CONTEXTO ESTRATÉGICO DEL RIESGO
FORMATO: Informe de Contexto Estratégico
Nº: 65

INFORME DEL CONTEXTO ESTRATÉGICO

DIAGNÓSTICO DEL CONTEXTO INTERNO

- 1- Conforme a los resultados de la encuesta del Formato N° 64 **Contexto Estratégico - Análisis Interno por dependencia. Referente a la Capacidad Competitiva**, de las 15 dependencias encuestadas, el 80% identifica como debilidad a los procesos que permiten conocer las quejas y reclamos de los grupos de interés.
- 2- Con relación a la **Capacidad Tecnológica**, el 73% observa como débil el nivel de integración de los sistemas computarizados.
- 3- De igual forma, referente a la **Capacidad Tecnológica**, el 60% percibe como insuficiente el nivel de tecnología utilizada en los procesos de la institución.
- 4- Respecto a la **Capacidad del Talento Humano**. Se hace referencia a la saturación laboral existente e insuficiente cantidad de personas en algunos sectores; por lo que el 67% observa como debilidad a la suficiencia del recurso humano para atender las cargas laborales.
- 5- Respecto a la **Capacidad Financiera**, efecto (fiscal-económico-financiero) de las políticas de ingresos. El hecho de concentrar en algunos pocos aranceles un alto nivel de dependencia, hace que el 53% perciba como una debilidad.
- 6- Referente a la **Capacidad Tecnológica**, específicamente a la innovación, el 53% observa como una debilidad.
- 7- Respecto a la **Capacidad Tecnológica**, el 40% identifica como débil los controles existentes sobre la tecnología aplicada.
- 8- Con el mismo porcentaje del 40%, relativo a la **Capacidad del Talento Humano**, se percibe como debilidad el nivel de pertenencia de los funcionarios con la Institución.
- 9- Enmarcado en la **Capacidad Competitiva**, el 47% percibe como débil la cobertura y eficiencia de los servicios que presta o bienes que suministra la Institución.
- 10- No obstante, referente al mismo Formato N° 64, respecto de la **Capacidad Directiva**, solo el 7% percibe como debilidad a la imagen que proyecta el nivel directivo de la Institución. De igual forma, el 7% observa como débil la orientación de la Institución en el cumplimiento de sus funciones y objetivos.

Elaborado por: Prof. Ing. Sandra Fabiola Esquivel Fleytas

Revisado por: Prof. Mde. Napoleón Velázquez Moreira (Responsable del MECIP) - ACTA ETM N° 003/2016

Aprobado por: Prof. Ing. Agr. Gerónimo M. Laviosa G. (Comité de Control Interno) Fecha: 10 de MAYO 2016





INSTITUCIÓN: Universidad Nacional del Este
MODELO ESTÁNDAR DE CONTROL INTERNO - MECIP -
COMPONENTE CORPORATIVO DE CONTROL ESTRATÉGICO

COMPONENTE: ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS
ESTÁNDAR: CONTEXTO ESTRATÉGICO DEL RIESGO
FORMATO: Informe de Contexto Estratégico
Nº: 65

INFORME DEL CONTEXTO ESTRATÉGICO

DIAGNÓSTICO DEL CONTEXTO INTERNO

- 11- En el marco de la *Capacidad Competitiva*, solo el 7% considera débil el impacto de los bienes y servicios entregados por la Institución a sus grupos de interés y las alianzas estratégicas con otras instituciones.
- 12- En el grupo de la *Capacidad Directiva*, el 20% identifica como débil la Estructura Organizacional para la toma de decisiones.
- 13- Respecto a la *Capacidad Directiva*, el 33% percibe como débil la comunicación y control de los directivos para la operación de la Institución.
- 14- Referente a la *Capacidad del Talento Humano*, solo el 27% observa como debilidad el nivel de competencia del talento humano en la Institución.
- 15- Referente a la *Capacidad Financiera*, el 27% percibe como debilidad la estructura de ingresos y déficit/superávit acumulado o proyectado.
- 16- También, referente a la *Capacidad Financiera*, tan solo el 13% visualiza como debilidad la estructura y sostenibilidad de la deuda.

Elaborado por: Prof. Ing. Sandra Fabiola Esquivel Fleytas

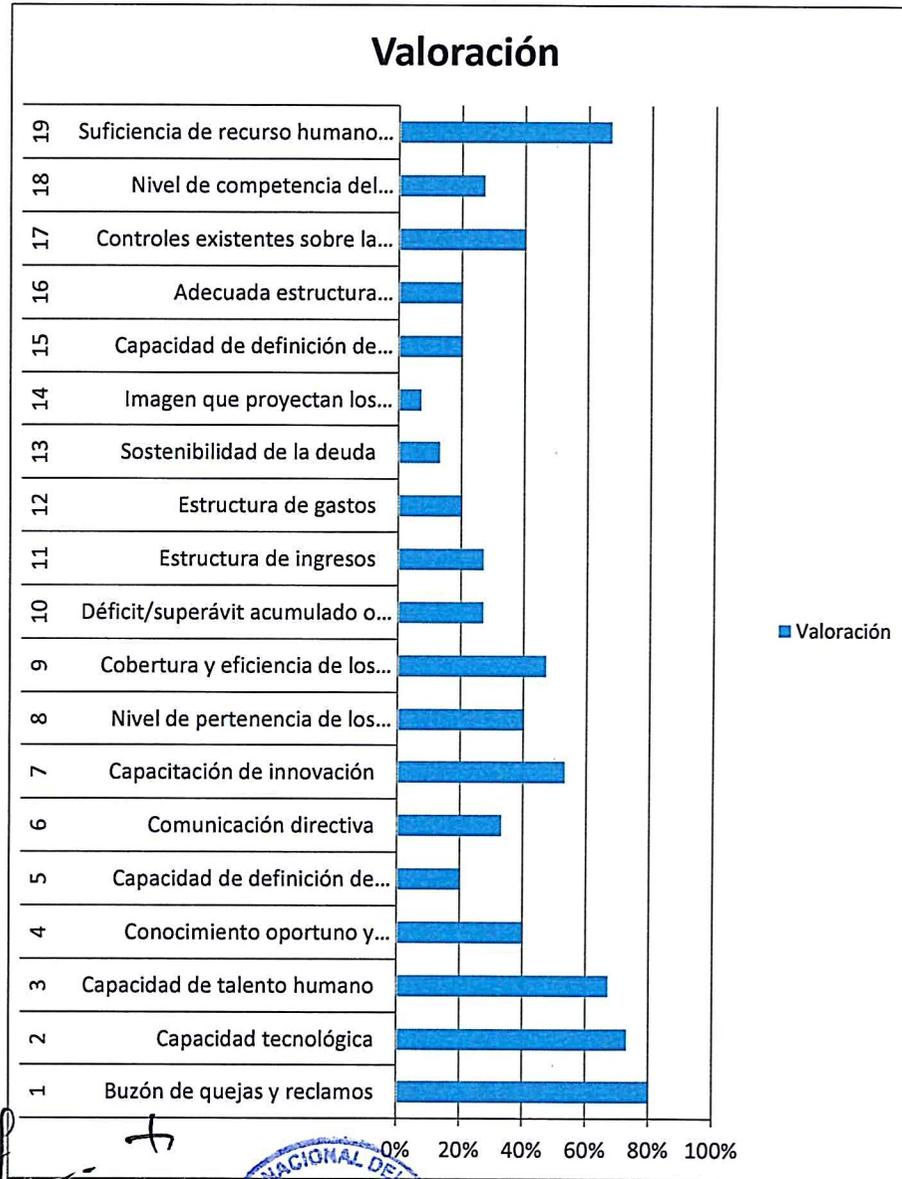
Revisado por: Prof. Mde. Napoleón Velázquez Moreira (Responsable del MECIP) - ACTA ETM N° 003/2016

Aprobado por: Prof. Ing. Agr. Gerónimo M. Laviosa G. (Comité de Control Interno) Fecha: 11 Mayo 2016



Diagnóstico del Contexto Estratégico Interno

Nº	Descripción	Valoración
1	Buzón de quejas y reclamos	80%
2	Capacidad tecnológica	73%
3	Capacidad de talento humano	67%
4	Conocimiento oportuno y capacidad de atención a las quejas, reclamos	40%
5	Capacidad de definición de planes estratégicos y operativos	20%
6	Comunicación directiva	33%
7	Capacitación de innovación	53%
8	Nivel de pertenencia de los funcionarios	40%
9	Cobertura y eficiencia de los servicios prestados	47%
10	Déficit/superávit acumulado o proyectado	27%
11	Estructura de ingresos	27%
12	Estructura de gastos	20%
13	Sostenibilidad de la deuda	13%
14	Imagen que proyectan los directores	7%
15	Capacidad de definición de planes estratégicos y operativos	20%
16	Adecuada estructura organizacional para la toma de decisiones	20%
17	Controles existentes sobre la tecnología aplicada	40%
18	Nivel de competencia del talento humano en la Institución	27%
19	Suficiencia de recurso humano para atender las cargas laborales	67%



Sandra Esquivel

Lic. Napoleón Velázquez Mercore
Director General de Planificación





INSTITUCIÓN: Universidad Nacional del Este

MODELO ESTÁNDAR DE CONTROL INTERNO - MECIP -

COMPONENTE CORPORATIVO DE CONTROL ESTRATÉGICO

COMPONENTE: ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS

ESTÁNDAR: CONTEXTO ESTRATÉGICO DEL RIESGO

FORMATO: Informe de Contexto Estratégico

Nº: 65

INFORME DEL CONTEXTO ESTRATÉGICO

DIAGNÓSTICO DEL CONTEXTO EXTERNO

- 1- Según el Formato N° 63 *Contexto Estratégico - Análisis Externo por dependencia, referente a los Factores Económicos*. De las 15 dependencias encuestadas, el 100% identifica al factor inflación como una amenaza, por la posibilidad de disminución en la capacidad de compras.
- 2- Respecto a *Factores Sociales*, particularmente el nivel de desempleo, por la ausencia de recursos para estudiar y la delincuencia por la inseguridad que conlleva. El 100% observa como amenaza a los mismos.
- 3- Respecto a *Factores Políticos*. El 93% percibe que las modificaciones legales a las fuentes de ingreso de la Institución, constituyen una amenaza, por quebrantar la autonomía universitaria.
- 4- En segundo orden, respecto a los *Factores Económicos*. El 67% identifica como amenaza las tendencias inflacionarias, por sugerir una merma en el poder adquisitivo. Con el mismo porcentaje, respecto a los Factores Tecnológicos, se percibe como amenaza la resistencia a los cambios tecnológicos, por considera un aspecto de menor competitividad.
- 5- Referente a *Factores Políticos*. El 87% identifica como amenaza por las restricciones que ocasionaría las modificaciones legales a la estructura de gastos de la Institución.
- 6- Referente a *Factores Económicos, Políticos y Geográficos*. El 60% identifica como amenazas a: la devaluación, las normas que afectan los objetivos de la Institución y la facilidad de acceso a la Institución considerando su ubicación geográfica. También relacionado a Factores Geográficos, el 43% percibe como amenaza al nivel de desarrollo económico y social de las regiones que rodean la Institución.
- 7- Relacionado a *Factores Políticos*. Se hace referencia a las restricciones y limitaciones operativas, por lo que el 67% identifica como amenaza a la política de transferencias de recursos.
- 8- También vinculado a *Factores Político*, el 53% identifica como amenaza la credibilidad en las instituciones del Estado.
- 9- Respecto a los *Factores Sociales*, mencionando la dificultad que ocasionaría el ingreso a la universidad, el 73% identifica como amenaza al porcentaje de población que presenta necesidades básicas insatisfechas.
- 10- Referente a *Factores Competitivos*. Por el exceso de burocracia existente, el 47% percibe como amenaza las regulaciones específicas que afectan a la Institución.

Elaborado por: Prof. Ing. Sandra Fabiola Esquivel Fleytas

Revisado por: Prof. Mde. Napoleón Velázquez Moreira (Responsable del MECIP) ACTA ETM N° 003/2016

Aprobado por: Prof. Ing. Agr. Gerónimo M. Laviosa G. (Comité de Control Interno) Fecha:

7 MAYO 2016





INSTITUCIÓN: Universidad Nacional del Este
MODELO ESTÁNDAR DE CONTROL INTERNO - MECIP -
COMPONENTE CORPORATIVO DE CONTROL ESTRATÉGICO

COMPONENTE: ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS
ESTÁNDAR: CONTEXTO ESTRATÉGICO DEL RIESGO
FORMATO: Informe de Contexto Estratégico
Nº: 65

INFORME DEL CONTEXTO ESTRATEGICO

DIAGNÓSTICO DEL CONTEXTO EXTERNO

- 11- Vinculado a **Factores Políticos**. Por el exceso de burocracia, el 40% observa como amenaza las normativas sobre el ingreso y retiro de funcionarios. *Las citadas precedentemente, constituyen las amenazas que proponen las situaciones de riesgos identificadas como, las más relevantes.*
- 12- Por otro lado, siguiendo con el Formato N° 63, respecto a **Factores Económicos**. Solo el 13% identifica a las políticas de precios como una amenaza.
- 13- Referente a **Factores Políticos**, tan solo el 27% identifica como amenaza la estabilidad política.
- 14- Respecto a **Factores Económicos**, solo el 27% identifica como amenaza los incrementos salariales de aplicación general.
- 15- Relativo a **Factores Sociales**, solo el 20% percibe como amenaza a las situaciones de desplazamiento social.
- 16- Respecto a **Factores Tecnológicos**, el 33% identifica como amenaza la capacidad y compromiso para acceder a nuevas tecnologías. También relacionado a Factores Tecnológicos, solo el 27% identifica eficiente los sistemas de comunicación.
- 17- Referente a **Factores Económicos, Sociales, Tecnológicos y Competitivos**. Únicamente el 7% percibe como amenaza a los siguientes aspectos: Instrumentos gravámenes, Diversidades étnicas y culturales, Automatización de procesos, Alianzas estratégicas para ejecutar programas y proyectos, Apoyo de la cooperación internacional.

Elaborado por: Prof. Ing. Sandra Fabiola Esquivel Fleytas

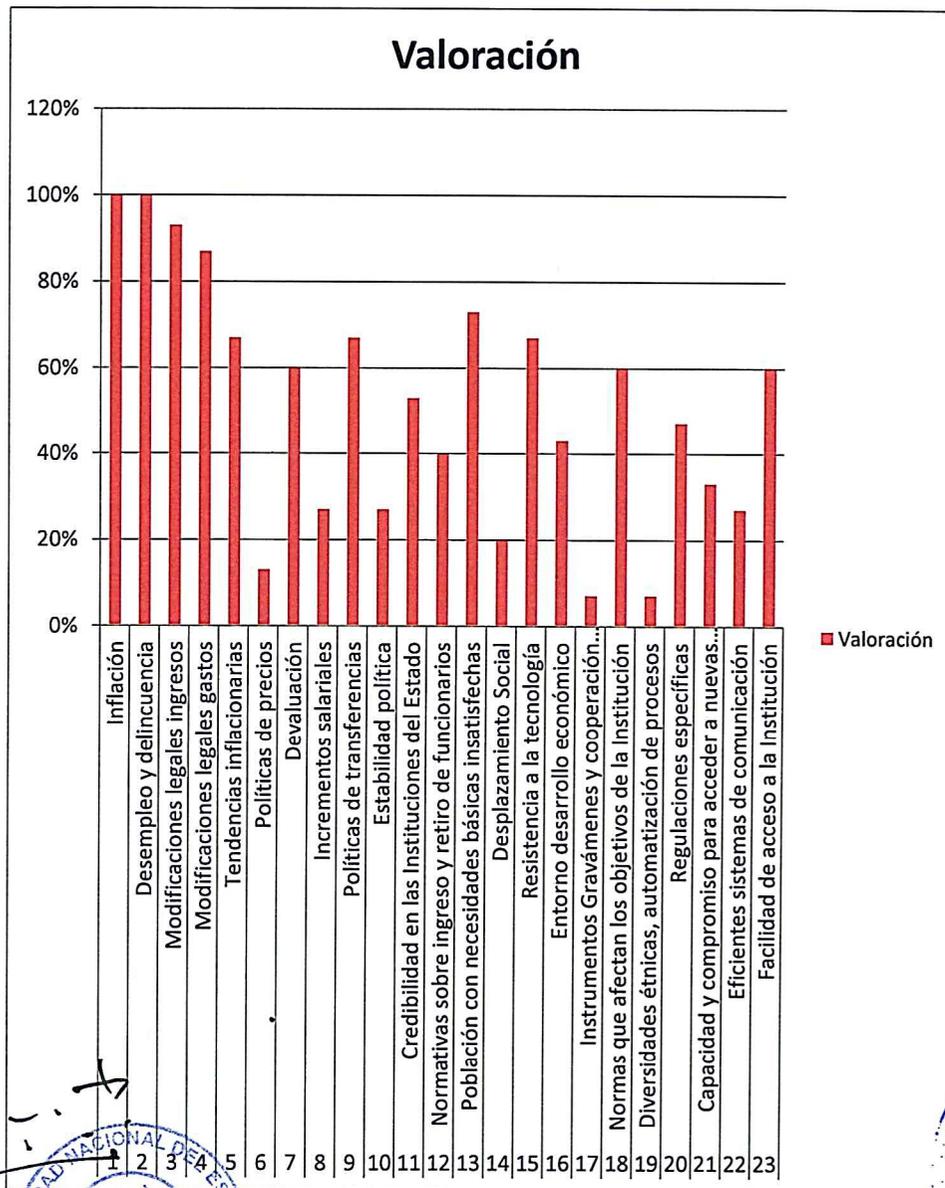
Revisado por: Prof. Mde. Napoleón Velázquez Moreira (Responsable del MECIP) - ACTA ETM N° 003/2016

Aprobado por: Prof. Ing. Agr. Gerónimo M. Laviosa G. (Comité de Control Interno) Fecha: 11 MAYO 2016



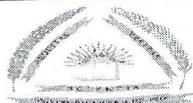
Diagnóstico del Contexto Estratégico Externo

Nº	Descripción	Valoración
1	Inflación	100%
2	Desempleo y delincuencia	100%
3	Modificaciones legales ingresos	93%
4	Modificaciones legales gastos	87%
5	Tendencias inflacionarias	67%
6	Políticas de precios	13%
7	Devaluación	60%
8	Incrementos salariales	27%
9	Políticas de transferencias	67%
10	Estabilidad política	27%
11	Credibilidad en las Instituciones del Estado	53%
12	Normativas sobre ingreso y retiro de funcionarios	40%
13	Población con necesidades básicas insatisfechas	73%
14	Desplazamiento Social	20%
15	Resistencia a la tecnología	67%
16	Entorno desarrollo económico	43%
17	Instrumentos Gravámenes y cooperación internacional	7%
18	Normas que afectan los objetivos de la Institución	60%
19	Diversidades étnicas, automatización de procesos	7%
20	Regulaciones específicas	47%
21	Capacidad y compromiso para acceder a nuevas tecnologías	33%
22	Eficientes sistemas de comunicación	27%
23	Facilidad de acceso a la Institución	60%



Sandra Esquivel





INSTITUCIÓN: Universidad Nacional del Este
MODELO ESTÁNDAR DE CONTROL INTERNO - MECIP -
COMPONENTE CORPORATIVO DE CONTROL ESTRATÉGICO

COMPONENTE: ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS
ESTÁNDAR: CONTEXTO ESTRATÉGICO DEL RIESGO
FORMATO: Informe de Contexto Estratégico

Nº: 65

INFORME DEL CONTEXTO ESTRATÉGICO

DIAGNÓSTICO DEL CONTEXTO INTERNO

- 1- Conforme a los resultados de la encuesta del Formato N° 64 **Contexto Estratégico - Análisis Interno por dependencia. Referente a la Capacidad Competitiva**, de las 15 dependencias encuestadas, el 80% identifica como debilidad a los procesos que permiten conocer las quejas y reclamos de los grupos de interés.
- 2- Con relación a la **Capacidad Tecnológica**, el 73% observa como débil el nivel de integración de los sistemas computarizados.
- 3- De igual forma, referente a la **Capacidad Tecnológica**, el 60% percibe como insuficiente el nivel de tecnología utilizada en los procesos de la institución.
- 4- Respecto a la **Capacidad del Talento Humano**. Se hace referencia a la saturación laboral existente e insuficiente cantidad de personas en algunos sectores; por lo que el 67% observa como debilidad a la suficiencia del recurso humano para atender las cargas laborales.
- 5- Respecto a la **Capacidad Financiera**, efecto (fiscal-económico-financiero) de las políticas de ingresos. El hecho de concentrar en algunos pocos aranceles un alto nivel de dependencia, hace que el 53% perciba como una debilidad.
- 6- Referente a la **Capacidad Tecnológica**, específicamente a la innovación, el 53% observa como una debilidad.
- 7- Respecto a la **Capacidad Tecnológica**, el 40% identifica como débil los controles existentes sobre la tecnología aplicada.
- 8- Con el mismo porcentaje del 40%, relativo a la **Capacidad del Talento Humano**, se percibe como debilidad el nivel de pertenencia de los funcionarios con la Institución.
- 9- Enmarcado en la **Capacidad Competitiva**, el 47% percibe como débil la cobertura y eficiencia de los servicios que presta o bienes que suministra la Institución.
- 10- No obstante, referente al mismo Formato N° 64, respecto de la **Capacidad Directiva**, solo el 7% percibe como debilidad a la imagen que proyecta el nivel directivo de la Institución. De igual forma, el 7% observa como débil la orientación de la Institución en el cumplimiento de sus funciones y objetivos.

Elaborado por: Prof. Ing. Sandra Fabiola Esquivel Fleytas

Revisado por: Prof. Mde. Napoleón Velázquez Moreira (Responsable del MECIP) - ACTA ETM N° 003/2016

Aprobado por: Prof. Ing. Agr. Gerónimo M. Laviosa G. (Comité de Control Interno) Fecha:





INSTITUCIÓN: Universidad Nacional del Este
MODELO ESTÁNDAR DE CONTROL INTERNO - MECIP -
COMPONENTE CORPORATIVO DE CONTROL ESTRATÉGICO

COMPONENTE: ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS
ESTÁNDAR: CONTEXTO ESTRATÉGICO DEL RIESGO
FORMATO: Informe de Contexto Estratégico
Nº: 65

INFORME DEL CONTEXTO ESTRATÉGICO

DIAGNÓSTICO DEL CONTEXTO INTERNO

- 11- En el marco de la *Capacidad Competitiva*, solo el 7% considera débil el impacto de los bienes y servicios entregados por la Institución a sus grupos de interés y las alianzas estratégicas con otras instituciones.
- 12- En el grupo de la *Capacidad Directiva*, el 20% identifica como débil la Estructura Organizacional para la toma de decisiones.
- 13- Respecto a la *Capacidad Directiva*, el 33% percibe como débil la comunicación y control de los directivos para la operación de la Institución.
- 14- Referente a la *Capacidad del Talento Humano*, solo el 27% observa como debilidad el nivel de competencia del talento humano en la Institución.
- 15- Referente a la *Capacidad Financiera*, el 27% percibe como debilidad la estructura de ingresos y déficit/superávit acumulado o proyectado.
- 16- También, referente a la *Capacidad Financiera*, tan solo el 13% visualiza como debilidad la estructura y sostenibilidad de la deuda.

Elaborado por: Prof. Ing. Sandra Fabiola Esquivel Fleytas

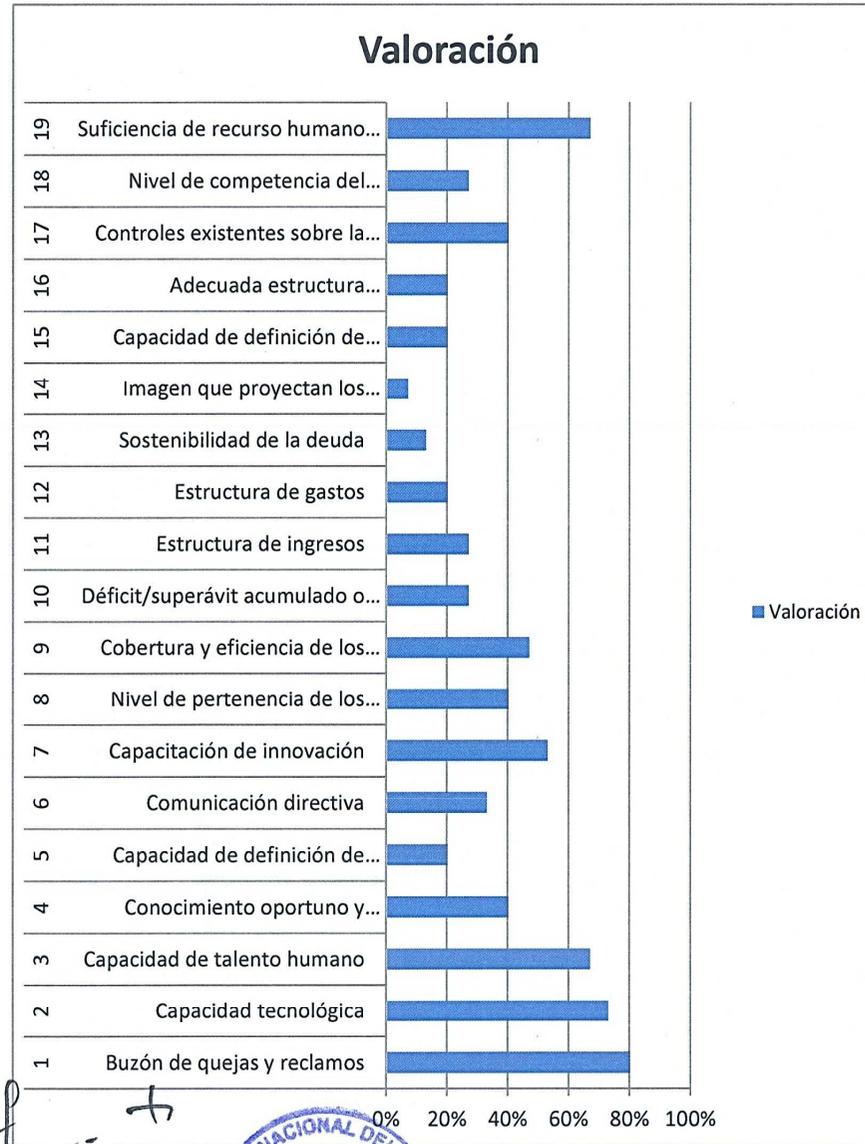
Revisado por: Prof. Mde. Napoleón Velázquez Moreira (Responsable del MECIP) - ACTA ETM N° 003/2016

Aprobado por: Prof. Ing. Agr. Gerónimo M. Laviosa G. (Comité de Control Interno) Fecha:



Diagnóstico del Contexto Estratégico Interno

Nº	Descripción	Valoración
1	Buzón de quejas y reclamos	80%
2	Capacidad tecnológica	73%
3	Capacidad de talento humano	67%
4	Conocimiento oportuno y capacidad de atención a las quejas, reclamos	40%
5	Capacidad de definición de planes estratégicos y operativos	20%
6	Comunicación directiva	33%
7	Capacitación de innovación	53%
8	Nivel de pertenencia de los funcionarios	40%
9	Cobertura y eficiencia de los servicios prestados	47%
10	Déficit/superávit acumulado o proyectado	27%
11	Estructura de ingresos	27%
12	Estructura de gastos	20%
13	Sostenibilidad de la deuda	13%
14	Imagen que proyectan los directores	7%
15	Capacidad de definición de planes estratégicos y operativos	20%
16	Adecuada estructura organizacional para la toma de decisiones	20%
17	Controles existentes sobre la tecnología aplicada	40%
18	Nivel de competencia del talento humano en la Institución	27%
19	Suficiencia de recurso humano para atender las cargas laborales	67%



Sandra Esquivel

Lic. Napoleón Velázquez Morcine
Director General de Planificación

